

Załącznik do KARTY OCENY ZAŁOŻEŃ PROJEKTU INFORMATYCZNEGO NR P504

Nazwa dokumentu: Opis założeń projektu informatycznego pn. „AI HUB dla administracji publicznej” - wnioskodawca: Minister Cyfryzacji, beneficjent: Ministerstwo Cyfryzacji					
Lp.	Organ wnoszący uwagi	Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi	Treść uwagi	Propozycja zmian zapisu	Odniesienie do uwagi
1.	RA IT	1.1. Identyfikacja problemu i potrzeb	<p>Interesariusze pn. "Administracja publiczna" wskazywana jest jako grupa identycznie identyfikująca problemy, które chce rozwiązać projekt w tym m.in. niewystarczający poziom wykorzystania AI, brak dostępu do krajowych modeli AI, brak infrastruktury obliczeniowej dla AI, rozproszenie zasobów.</p> <p>W odpowiedzi na wcześniejsze uwagi RA IT powołano się na raport z badania „AI w e-administracji publicznej – perspektywa urzędników i instytucji”. Tymczasem zgodnie z informacjami zawartymi w tym raporcie 46% urzędników przyznaje, że w ciągu ostatnich sześciu miesięcy korzystało z narzędzi generatywnej sztucznej inteligencji (GenAI) w celach zawodowych. Główną korzyścią dostrzeganą przez urzędników jest automatyzacja rutynowych zadań (81%), urzędnicy liczą na pomoc AI w redagowaniu pism (62%) czy wyszukiwaniu informacji (72%). Za największe przeszkody uznano brak regulacji prawnych (73%), niejasne regulacje (73%) oraz brak wewnętrznych procedur dotyczących wykorzystania AI w urzędach (70%). Korelacja między tymi danymi, a zidentyfikowanymi problemami dla interesariuszy wydaje się nie być spójna.</p>	Proszę o korektę opisu założeń	
2.	RA IT	1.1. Identyfikacja problemu i potrzeb	<p>Grupa interesariuszy pn. „Obywatele w tym obywatele UE mieszkający w Polsce” obejmuje całą populację PL (wg danych GUS). Wydaje się, że niemowlęta i dzieci nie będą zainteresowane żadnym z produktów projektu, nawet produktem „Asystenci AI w e-usługach” mObywatela. Nie wiadomo jak produkty projekty będą postrzegane przez osoby bierne zawodowo. Być może także osoby w wieku poprodukcyjnym nie będą wchodziły w interakcje z produktami projektu. Wydaje się, że zamapowana wielkość tej grupy (37 mln) jest przeszacowana.</p>	Proszę o korektę opisu założeń	

3.	RA IT	2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu	Uwaga formalna: Cel 2 (i kolejne) nie kontynuuje numeracji KPI.	Proszę o korektę opisu założeń	
4.	RA IT	2.4. Produkty końcowe projektu	RA IT prosiła o doprecyzowanie czym jest "Asystent AI dla urzędników". Jeśli modułem AI Hub, należało usunąć go z listy produktów i wykazać w pkt 7.2 oraz opisem systemu AI HUB. Jeśli odrębnym od AI HUB komponentem/systemem, powinien być widoczny na widoku kooperacji. Odpowiedź brzmiała: „Asystent AI dla urzędników jest produktem projektu”. Nie wyjaśniono, czy jest odrębnym systemem, czy modułem AI HUB, oraz jak jest powiązany architektonicznie z platformą. Wydaje się, że wątpliwość pozostaje nierozwiązana.	Proszę o korektę opisu założeń	
5.	RA IT	2.4. Produkty końcowe projektu	RA IT zwracała uwagę, że opis produktów końcowych projektu wymaga uzupełnienia o operacyjny model utrzymania, bezpieczeństwa oraz zarządzania cyklem życia modeli. Udzielona odpowiedź sprowadza się do stwierdzenia „opisano w Studium Wykonalności”. Formalnie odpowiedziano na uwagę, ale nie poprawiono dokumentu OZPI. Dokument SW jest RA IT nie znany. Na następnych etapach oceny sugeruje się dostarczenie wyciągu ze SW.	Proszę o uzupełnienie poprzez dostarczenie wyciągu ze Studium Wykonalności	
6.	RA IT	4.2. Wykaz poszczególnych pozycji kosztowych	RA IT zwracała uwagę, że koszty zarządzania i wsparcia projektu przekraczające 26 mln zł wymagają szczegółowego uzasadnienia. W odpowiedzi wskazano, że koszty obejmują lidera i 8 partnerów, a szczegóły znajdują się w Studium Wykonalności (nie przedstawionym do oceny). Nie przedstawiono: liczby etatów, struktury zatrudnienia, podziału kosztów. Dodatkowo odwołano się do tabel wynagrodzeń dla członków korpusu służby cywilnej, przy czym wyraźnie wskazuje się w projekcie na główną rolę instytucji badawczych oraz środowisk naukowych, a nie urzędów. Udzielona odpowiedź trochę wyjaśnia zgłoszoną uwagę, ale nie usuwa problemu.	Proszę o uzupełnienie poprzez dostarczenie wyciągu ze Studium Wykonalności	•